

Resultados de la encuesta a instituciones
interesadas en formar parte de consorcio para la
adquisición de un suplicante 802.1X

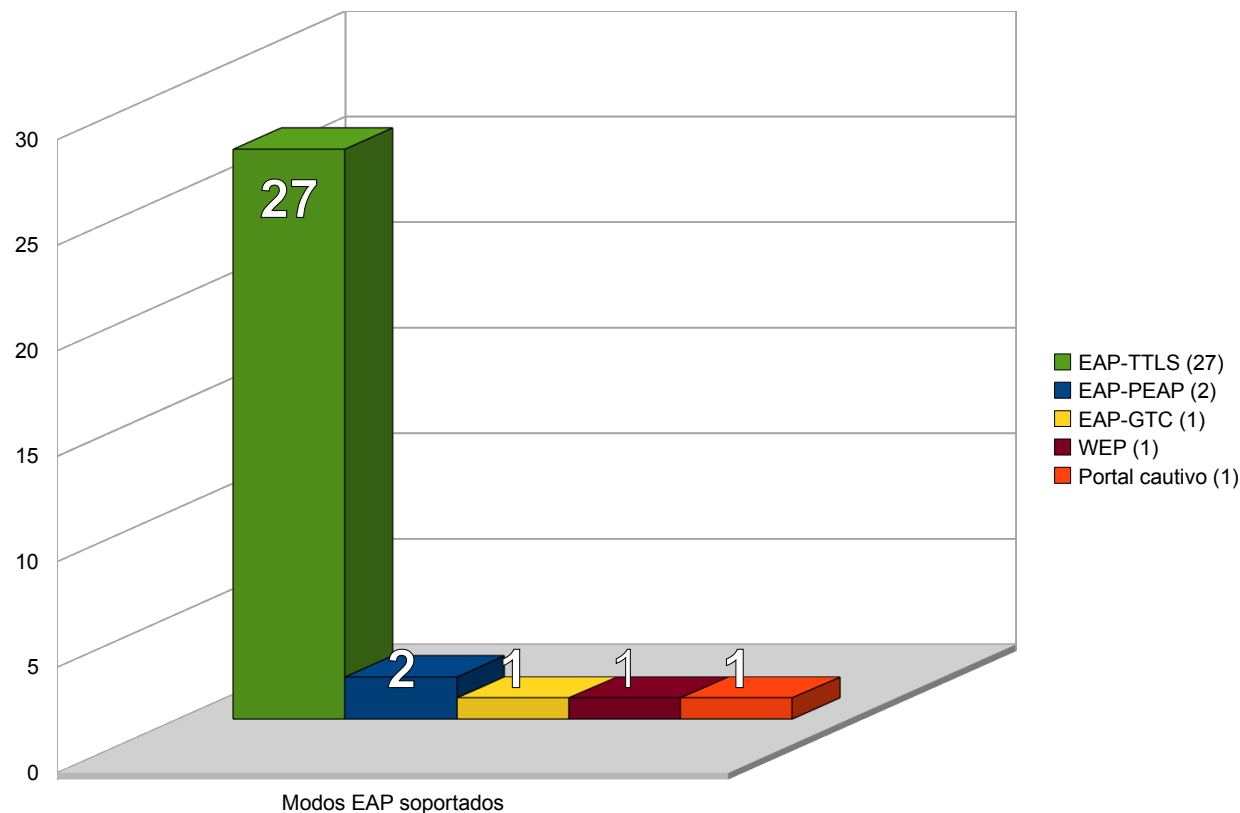
Participación

- 28 instituciones rellenaron la encuesta: URV, UNIZAR, UNED, UCM, UPC, UVIGO, UVA, UNIA, UM, UPNA, UGR, USC, UJAEN, UNIRIOJA, UIB, UAB, UAH, UPV/EHU, US, USAL, UAL, IAC, CSIC, UMA, UAM, UPO, UPM, UPCT

¿Estás interesado en formar parte del consorcio para la adquisición de licencias de suplicante para dar soporte a EAP-TTLS en Windows ?

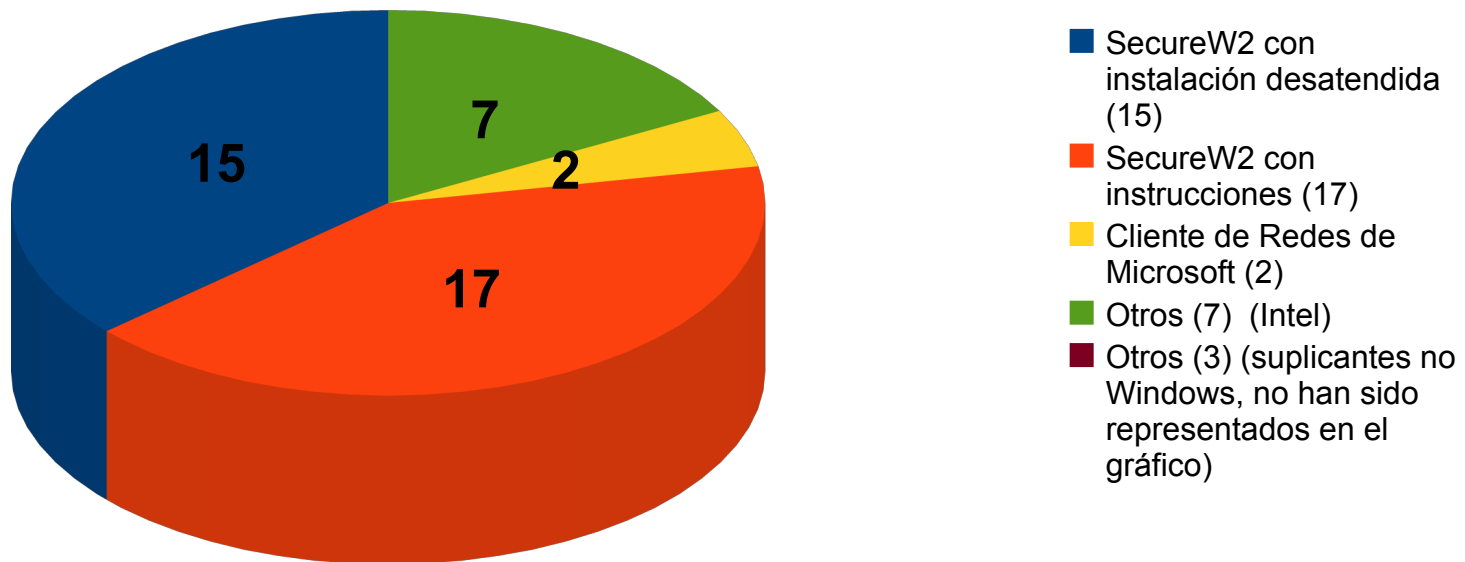
- 100 % contestó afirmativamente

¿Qué esquemas de autenticación soporta en la actualidad tu institución para las distintas versiones de windows?



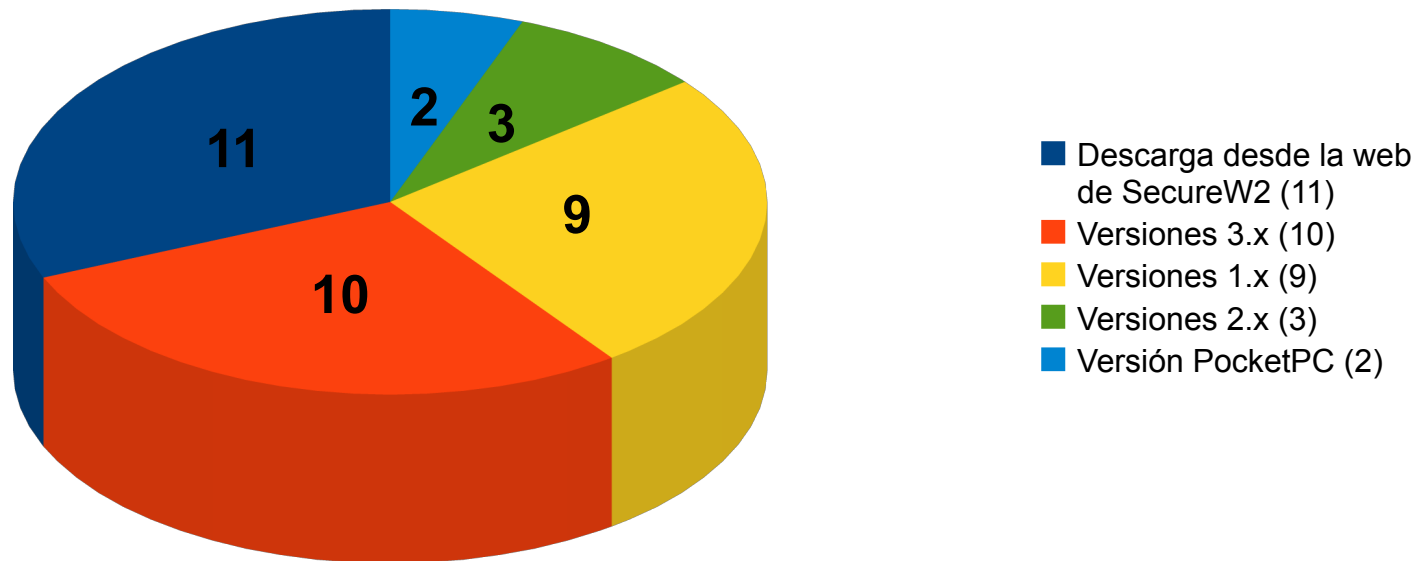
(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

Suplicantes que están soportados en tu institución



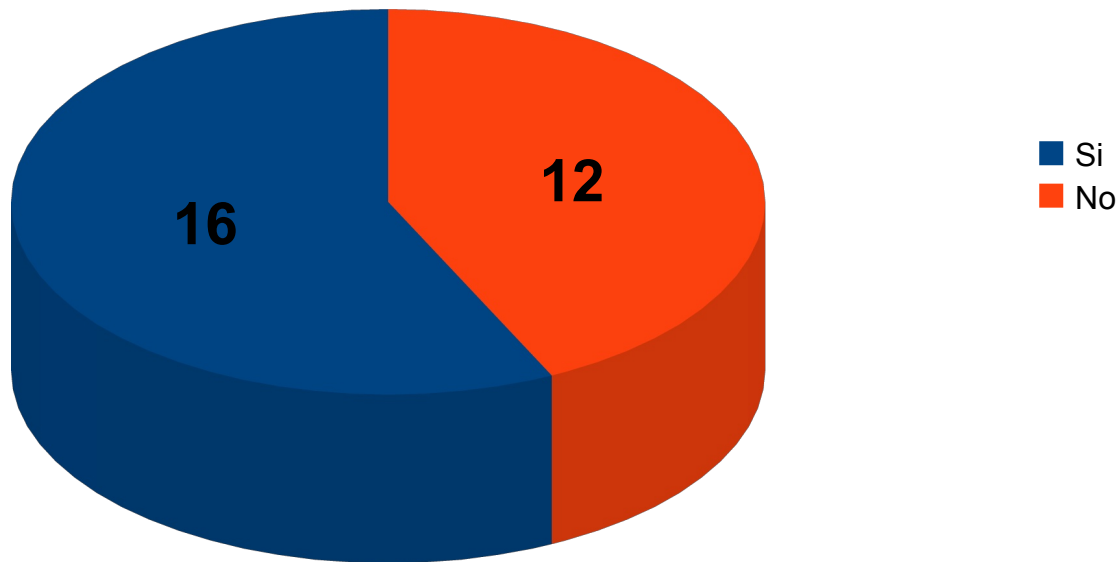
(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

¿Qué versión de SecureW2 utilizas?



(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

¿Soporte a SecureW2 en windows mobile?

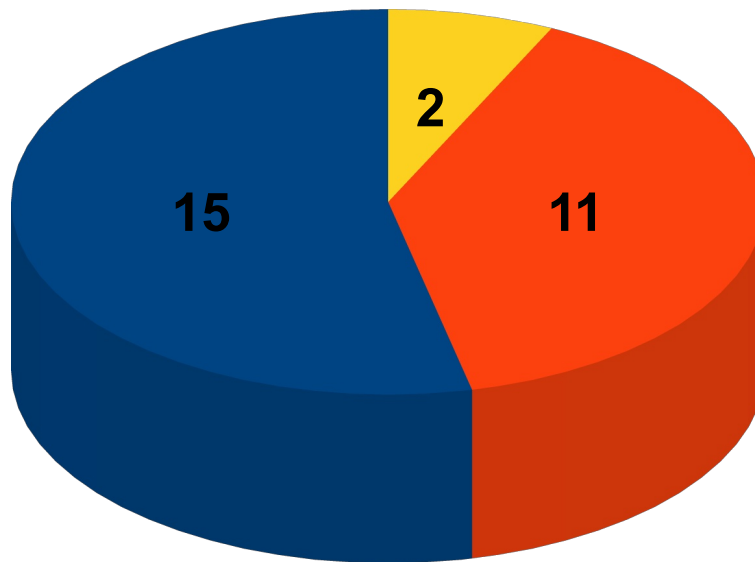


Sobre el uso de SecureW2... (algunas conclusiones)

- La mayoría sólo usa SecureW2 → EAP-TTLS
- La mayoría da instrucciones en lugar de ofrecer instalación desatendida
- Muchos de vosotros enlazáis a la web de SecureW2 para la descarga del cliente
- Algo más de la mitad usa SecureW2 para Windows mobile

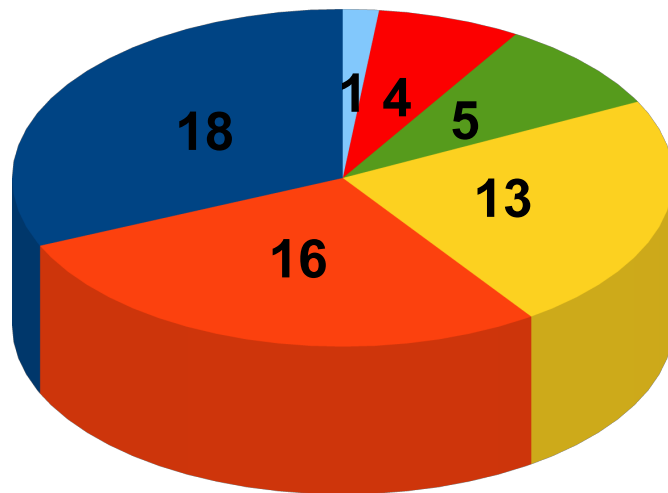
(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

Desearías tener un suplicante para windows en el plazo de...



- Puedo esperar un poco más hasta conocer la advisory de eduroam Europa y el resultado de la encuesta de suplicantes en uso dentro de eduroam, para ver qué van a hacer otras instituciones (15)
- Un mes a lo sumo (2)
- De momento me arreglo con la versión gratuita que había disponible y no tengo excesiva prisa, pero si se logra un buen precio estaría interesado (11)

Te interesaría cualquier otra opción comercial distinta a SecureW2...



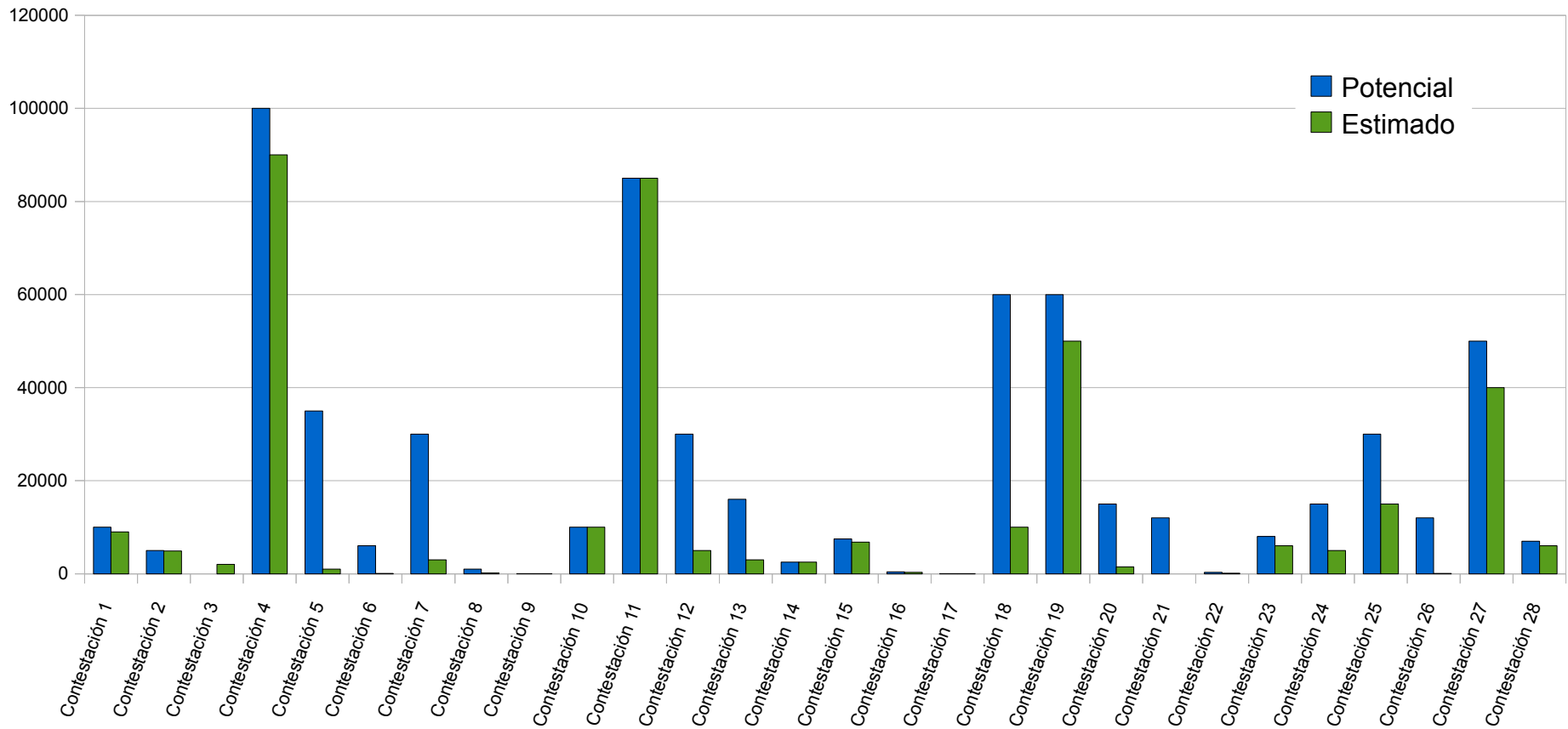
- Sí, si tiene un precio razonable por la calidad del producto y el servicio ofertado (18)
- Sí, siempre que no hubiera que esperar mucho para tenerla (5)
- Sí, pero preferiría seguir utilizando SecureW2 ahora, y tener un año de colchón para buscar otra cosa (16)
- Sí, pero tiene que costar lo mismo que SecureW2 o menos (4)
- Sí, y no me importa esperar si es una solución definitiva (13)
- No, sólo estoy interesado en SecureW2, y no pienso que otra alternativa pueda servirme (1)

(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

Te interesaría cualquier otra opción comercial distinta a SecureW2...

- Gana la opción de esperar para ver otras alternativas comerciales, si bien se prefiere no esperar demasiado [16] (aunque sea para obtener una solución por un año y tener margen para ver otras soluciones), a esperar para tener una solución definitiva [13].
- La opción de esperar poco la apoyan [5] instituciones, pero complementa a [16] instituciones que ven bien seguir usando SecureW2 durante 1 año y tener margen para estudiar las alternativas.
- Se descarta la opción de sólo considerar la solución de SecureW2 sin considerar alternativas [1].
- Por tanto, creo que **no deberíamos demorarnos demasiado en tener una solución, o bien ir a por SecureW2 durante un año.**
- Quiero proponer marcar como límite para tomar una decisión final la aparición de **la *advisory* de eduroam Europa (enero o febrero), mientras vamos evaluando las distintas opciones y ofertas.**

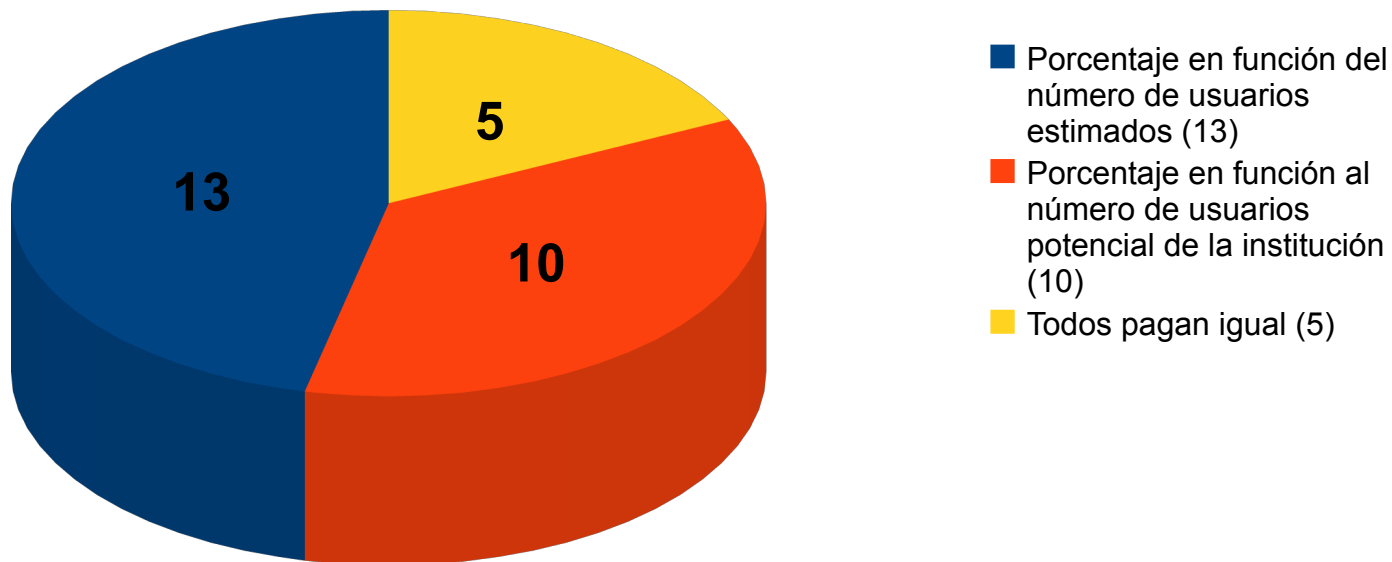
Número potencial vs. Número estimado de usuarios windows



Número potencial vs. Número estimado de usuarios windows (algunas conclusiones)

- Algunas instituciones han “tirado por lo bajo” en el número de usuarios potencial
 - ¿no se ofrece eduroam/802.1x a alumnos?
 - ¿sólo piensan usar el suplicante en el servicio de informática?
- Otras muchas, ídem para el número de usuarios estimados, difiriendo mucho del número de usuarios potenciales
- Algunas instituciones no han contestado a alguno de los datos
- En proporción, aproximadamente (de 23 contestaciones “válidas”):
 - 11 de 23 ($\approx 48\%$) estiman que más del 80% usan windows
 - 5 de 23 ($\approx 22\%$) estiman un uso de entre el 33% y el 80%
 - 7 de 23 ($\approx 30\%$) estiman porcentajes de uso inferiores al 33%

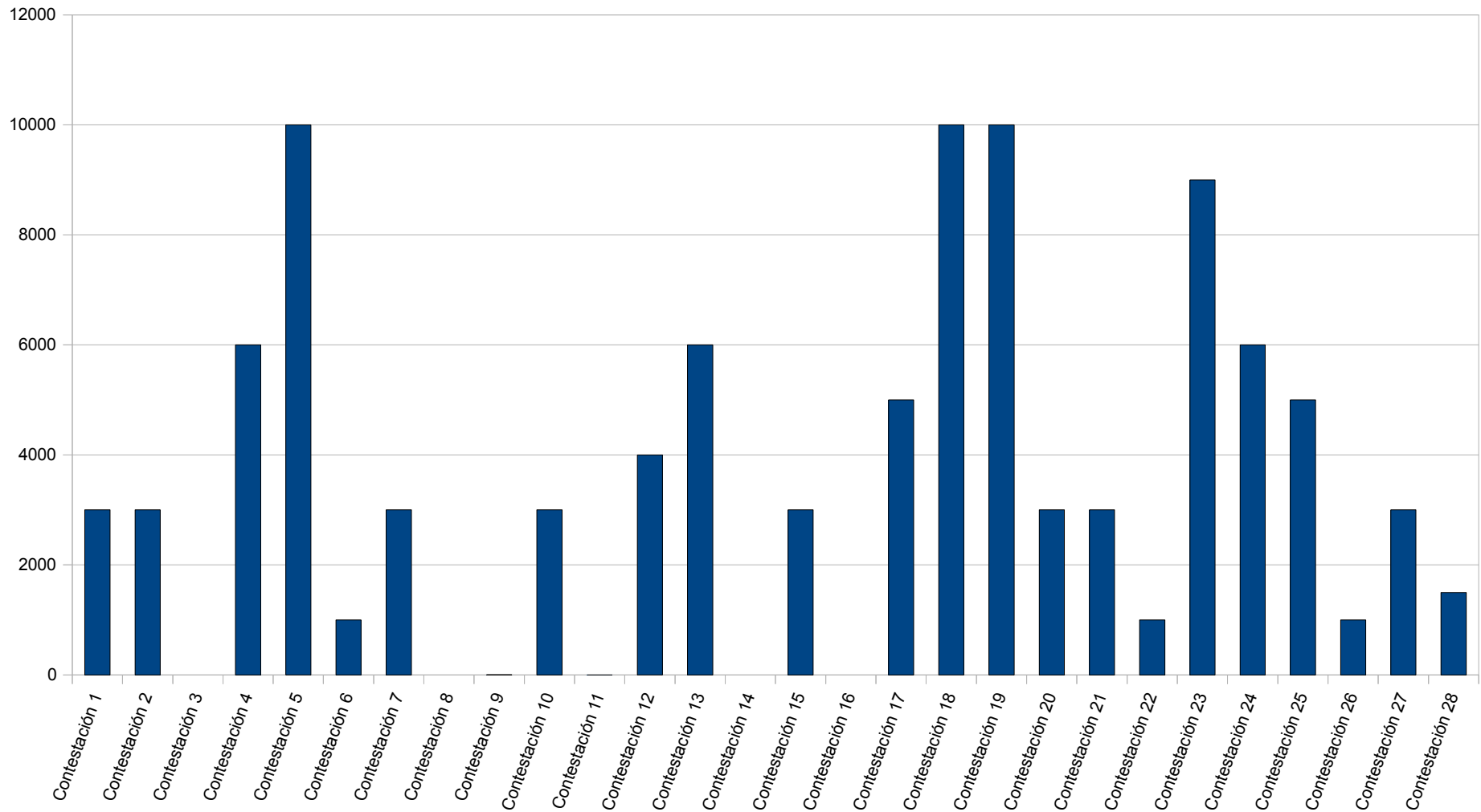
¿Cual crees que sería la mejor manera de pagar por este software?



¿Cual crees que sería la mejor manera de pagar por este software? (algunas conclusiones)

- Pagar **todos por igual** parece **descartado**, salvo que las instituciones que quieren pagar por igual quisieran unirse por separado... o salvo que podamos negociar un precio único que luego pueda dividirse entre todos
- La **mayoría prefiere pagar por usuarios estimados** en lugar de pagar por usuarios potenciales. Esto podría utilizarse como argumento, pero:
 - Habría que respaldar estos argumentos con números:
 - ¿estadísticas de sistema operativo según accesos web desde direcciones origen internas a páginas de la institución?
 - ¿encuestas internas?
 - ¿alguna otra idea? (los suplicantes no suelen identificarse como clientes...)
 - O tendríamos que proponer alguna manera (¿descargas? ¿cliente *chivato*? ¿redirección a sitio web después de la instalación?) de contabilizar los usuarios que lo usen

Estaría dispuesto a pagar por este software hasta (estimación anual)

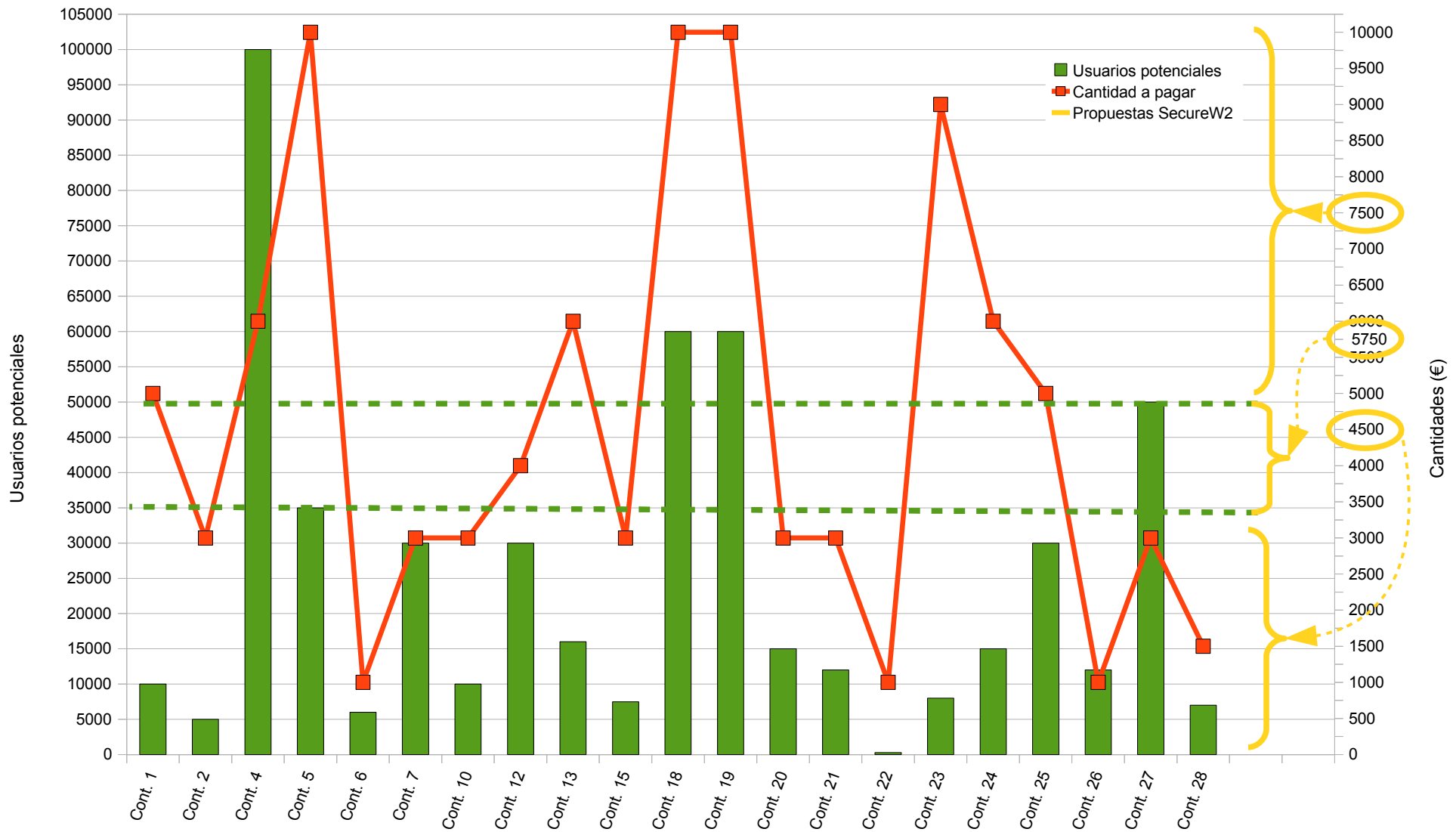


Estaría dispuesto a pagar por este software hasta...

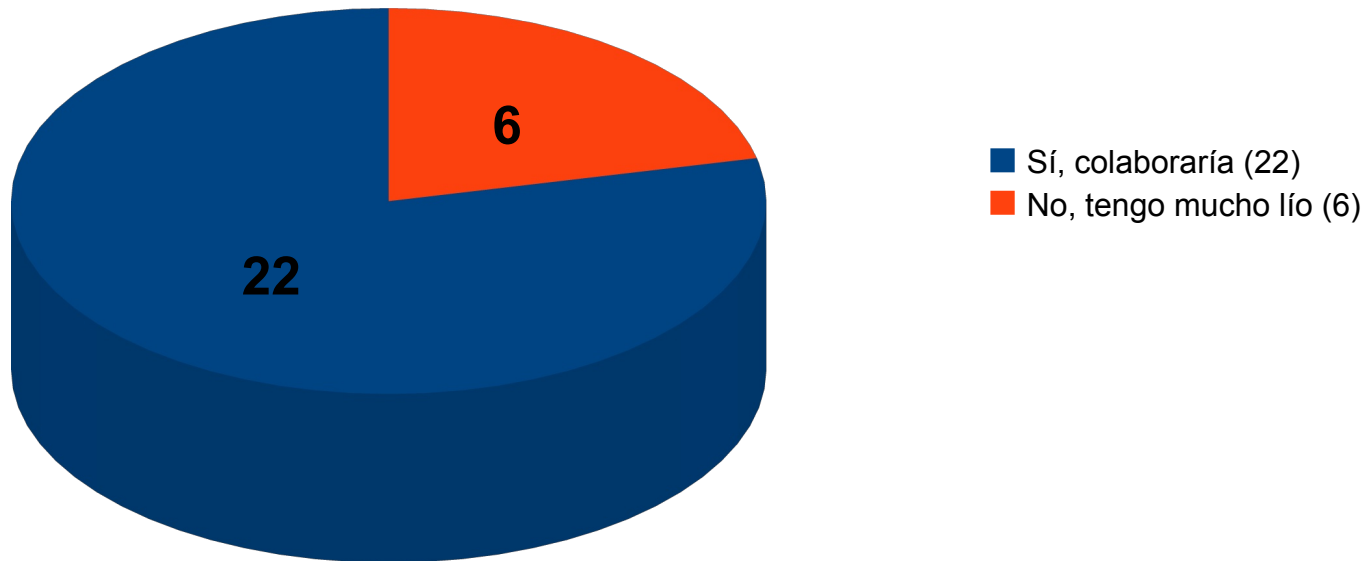
(Algunos datos numéricos)

- Eliminados valores “no válidos”:
 - Promedio: **4522,73 €**
 - Máximo: 10000 € (frec. 3)
 - Mínimo: 1000 € (frec. 3)
 - Moda: 3000 € (frec. 8)
- Valores no válidos:
 - 0,1,3, “no se”, “???", “?”
 - 6 instituciones

Número de usuarios potenciales vs. Cantidad dispuesto a pagar



¿Colaborarías en la generación de configuraciones y documentación que se hiciera entre todos y para todos los que forman este consorcio?



Características que interesarían

- Instalación remota del suplicante desde una página web (26)
- Posibilidad de que compruebe si hay actualizaciones periódicamente (20)
- Soporte otras plataformas (20)
- Windows Mobile (4), Symbian (2), Android (2)
- Soporte Linux (1), Mac OS X (1)
- Soporte por correo o teléfono a usuarios (1)
- PEAP (1)

(Se admitían varias respuestas a esta pregunta)

Conclusiones finales

- Se constata que el **principal interés es dar soporte a EAP-TTLS**, pero otros modos EAP (PEAP incluido), así como otras características no están de sobra
- Aunque algunas instituciones difieren en sus respuestas (respecto a número de usuarios, cantidad dispuesta a pagar, plazos en los que quieren tener el suplicante, etc.), podríamos afirmar que:
 - **Es preferible no esperar demasiado**, e ir a SecureW2 para el primer año si no hay una alternativa clara a corto plazo
 - Respecto a la **cantidad a pagar**, en promedio parece estar **entre 3000€ y 6000€**. La propuesta de SecureW2 es ya válida para las expectativas de algunas organizaciones, pero para otras es insuficiente.
 - En cuanto a la forma de pagar, la mayoría prefiere **pagar por usuarios reales** en lugar de por usuarios potenciales. Pocos prefieren que todo el mundo pague por igual.
- **Se prefiere mirar otras posibilidades distintas a SecureW2**, si bien es preferible decantarse por esta (al menos por el primer año) si no se llega a una solución óptima pronto
- La mayoría **os habéis comprometido a colaborar en documentación común** 😊